



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1510/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ORSO PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB: 50448936780, Zagreb, Počiteljska ulica 13, 13. ožujka 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajne upraviteljice za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 3. ožujka 2025. kojom nije dana suglasnost stečajnoj upraviteljici da s tužiteljem SOLIDA d.o.o. v stečaju u predmetu Pg-1642/2022, koji se vodi pred Okružno sodišče v Ljubljani, zaključi sudsku nagodbu kojom bi bio priznat tužbeni zahtjev, s time da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

1. Odredbom čl. 108. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) je propisano da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika, ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (st. 1.). O zahtjevu iz st. 1. ovog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (st. 2.). Rješenje kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Protiv te odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižeg isplatnog reda.

2. Na skupštini vjerovnika održanoj 3. ožujka 2025. stečajni vjerovnici su donijeli odluku kojom se uskraćuje davanje suglasnost stečajnoj upraviteljici da s tužiteljem SOLIDA d.o.o. v stečaju u predmetu Pg-1642/2022, koji se vodi pred Okružno sodišče v Ljubljani, zaključi sudsku nagodbu kojom bi bio priznat tužbeni zahtjev, s time da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

3. Zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika je na ročištu podnijela stečajna upraviteljica, navodeći da odluka skupštine vjerovnika nije u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Stečajna upraviteljica navodi da je vjerojatnost uspjeha u sporu razvidna u zaključku pravnog mišljenja na str. 778 – 782 spisa, koje je izradila odvjetnica Suzana Kundija u Sloveniji, međutim da, čak i pod uvjetom da stečajni dužnik uspije u parnici, stečajni dužnik se ne bi uspio naplatiti s obzirom na to da je tužitelj u toj parnici društvo u stečaju i da u stečajnoj masi nema novaca.

4. Zahtjev stečajne upraviteljice za ukidanje odluke skupštine vjerovnika nije osnovan.

5. Nije sporno da je u tijeku parnični postupak pred Okružnim sodiščem v Ljubljani koji je pokrenuo tužitelj SOLIDA d.o.o. v stečaju protiv ovdje stečajnog dužnika, kao tuženika, radi pobijanja pravnih radnji dužnika u stečajnom postupku i uspostave prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja. Tužba za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika je podnesena prema mjerodavnom slovenskom pravu.

6. Stečajna upraviteljica je dostavila u spis pravno mišljenje o mogućnosti uspjeha u parničnom postupku koji se vodi pod brojem Pg-1642/2022, iz kojeg proizlazi:

- da je nad SOLIDA d.o.o. v stečaju (tužiteljem) pokrenut stečajni postupak 23. lipnja 2022. pod poslovnim brojem St-71/2022,

- da je 15. prosinca 2021. tužiteljica s tuženikom (ovdje stečajnim dužnikom) sklopila sporan ugovor o kupoprodaji kojim je na tuženika prenijela nekretnine ID oznake: 1939 288/11, 289/14 i 289/15, za kupoprodajnu cijenu od 518.000,00 eura,

- da su nekretnine upisane u zemljišne knjige na tuženika, premda prema navodima iz tužbe cijena za nekretnine nije plaćena, i da je unatoč tome tužitelj ovjerio potpis na kupoprodajnom ugovoru i omogućio tuženici prijenos vlasničkih prava na njeno ime,

- u tužbi se navodi da prijenos imovine dovodi do smanjenja imovine tužiteljice, čime će vjerovnici u stečajnom postupku nad tužiteljicom biti namireni u manjem iznosu nego što bi bili da osporava radnja nije izvršena,

- da se pravna radnja stečajnog dužnika na temelju koje je druga osoba stekla dužnikovu imovinu, a da nije bila dužna izvršiti svoju suprotnu obvezu, ili za suprotnu ispunjenje male vrijednosti, može osporiti neovisno o tome je li osoba, u čiju je korist radnja izvršena, znala ili je trebala znati da je dužnik insolventan, u razdoblju od početka posljednjih 36 mjeseci prije pokretanja stečajnog postupka,

- da je tužiteljica bila insolventna u vrijeme kada je sklopila sporni ugovor o kupoprodaji,

- da je pravno postupanje stečajnog dužnika (tužiteljice) izvršeno u razdoblju insolventnosti i da je tužba za pobijanje podnesena pravovremeno, odnosno unutar 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o pokretanju stečajnog postupka,

- da na nekretninama oznake 1939 288/11 i 289/15 postoje upisana založna prava za korist Nove ljubljanske banke d.d. u iznosu od 470.000,00 eura s početkom stupanja na snagu 13. prosinca 2016. te za korist BORZJA TERJATEV d.d. za iznos od 180.000,00 eura, s početkom stupanja na snagu 30. lipnja 2021.,

- prema javnoj procjeni, ukupna vrijednost svih nekretnina iznosi 649.510,00 eura,

- ako bi se ispostavilo da je vrijednost nekretnina znatno viša nego što je vrijednost hipoteka, tada bi bio ispunjen i objektivni uvjet pobožnosti,

8. Imajući u vidu zaključak pravnog mišljenja u kojem se navodi da u ovom trenutku nije moguće sa sigurnošću tvrditi da će tužiteljica sigurno uspjeti u parnici jer na temelju dostavljene dokumentacije nije dokazala da je doista i došlo do smanjenja čiste vrijednosti imovine tužiteljice na način da bi zbog toga drugi vjerovnici mogli primiti isplatu potraživanja u manjem omjeru nego što bi to bio slučaj da radnja nije izvršena, na čemu se temelje tužbeni navodi, ovaj sud nalazi da odluka skupštine vjerovnika kojom se ne daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za sklapanje sudske nagodbe i priznanje ovako postavljanog tužbenog zahtjeva nije protivna zajedničkim interesima svih stečajnih vjerovnika. Naime, pravo je stečajnih vjerovnika da odlučuju o „sudbini“ vođenja parničnog postupka i da ocijene, bi li daljnjim vođenjem parnice (što je posljedica uskrate davanja suglasnosti stečajnoj upraviteljici) bio osujećen zajednički cilj svih stečajnih vjerovnika – što veće namirenje. Ovaj sud ocjenjuje da pobijanom odlukom skupštine zajednički cilj svih stečajnih vjerovnika nije osujećen jer za sada, na temelju dostupne dokumentacije, ne proizlazi da postoji veća vjerojatnost uspjeha tužiteljice u parnici i da bi zbog toga bilo oportuno priznati postavljeni tužbeni zahtjev. Upravo suprotno, iz dostavljenog pravnog mišljenja koje je sastavljeno na temelju uvida u dokumentaciju iz parničnog predmeta, proizlazi da tužiteljica nije dokazala da bi povratom u stečajnu masu spornih nekretnina došlo do većeg namirenja stečajnih vjerovnika i da bi zbog toga, već u ovoj fazi parničnog postupka, tužbeni zahtjev bio osnovan, a sve imajući u vidu da vjerojatnost uspjeha u parničnom postupku ovisi o teretu dokazivanja, dok stranke imaju mogućnost iznositi činjenice i predlagati dokaze do određenog stadija postupka, sukladno mjerodavnom (slovenskom) procesnom pravu. Pri tome nije odlučno je li svrsishodno vođenje ove parnice, već je odlučno je li donošenjem ovakve odluke povrijeđen zajednički cilj svih stečajnih vjerovnika – namirenje u što većem omjeru, a ovaj sud je ocijenio da nije.

9. Navedeno, međutim, ne znači da u nekoj kasnijoj fazi parničnog postupka, ukoliko se pokaže da bi stečajni dužnik kao tuženik izgubio parnicu, stečajni vjerovnici ne bi mogli mijenjati svoju odluku.

10. Slijedom navedenog, sud je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 108. SZ-a odlučio kao u izreci.

Zagreb, 13. ožujka 2025.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam dana) od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

DNA:

1. eOglasna ploča
2. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **9-30874-771c5**

Kontrolni broj: **0627b-ca7f2-d346a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.